



**СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА**  
союз арбитражных управляющих

# Утренний мониторинг СМИ

## 15 сентября 2021

## Оглавление

<b>Пресса о нас</b> .....	3
Субсидиарная ответственность: кого и когда привлекают и о чем надо знать главбуху .....	3
<b>Новости отрасли</b> .....	4
Новости судебной практики .....	4
ВС РФ встал на сторону кредитора в ситуации недостаточности доказательств.....	4
ВС решал, как взыскать текущий долг с банкрота .....	5
Будет ли «субсидиарка» после исключения из ЕГРЮЛ: заседание ВС .....	5
Арбитраж признал действия конкурсного управляющего банка "Енисей" ненадлежащими .....	5
Новости компаний.....	6
Банкротство киностудии "Никола-фильм" завершилось распродажей активов.....	6
Торги по продаже ЦМТЕ за 1,1 млрд рублей не состоялись .....	6
Дело о мошенничестве через год нашло следователей.....	6
Суд отклонил жалобу кондитерской фабрики "Меньшевик" на решение о банкротстве.....	6
Кассация подтвердила арест имущества экс-владельца ПСБ Ананьева на 113 млрд руб .....	7
Суд снова не стал банкротить крупный рыбзавод в Севастополе .....	7
С экс-директоров «Чувашавтотранса» хотят взыскать 320 млн рублей .....	7
Срок конкурсного производства «ИДЕЯ Банка» планируют продлить на полгода.....	8
Часть имущества новосибирского "Сибмоста" повторно выставлена на торги за 108 млн руб ..	8
Сбербанк и ВТБ отказали в жизнеспособности крупному нефтесервису ХМАО. Бизнесменам вспомнили связи с криминалом и украинские корни .....	8
Имущество банка «Прохладный» в КБР выставили на торги за 26 млн рублей.....	9
Разное.....	9
Блокировка активов до конца проверки: что ждет налогоплательщиков .....	9

## Пресса о нас

### Субсидиарная ответственность: кого и когда привлекают и о чем надо знать главбуху

(клерк.ру, 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Несмотря на неприятные ассоциации со словом «банкротство», этот процесс ошибочно считают панацеей от имеющихся долгов предприятия перед кредиторами, физлицами (работниками предприятия) или фискалами. Но не стоит забывать, что ответственность, которая лежит на руководстве убыточного предприятия, никуда не уходит. Особенно, если в финансовой несостоятельности предприятия виноваты именно руководящие лица.

Итак, поговорим о субсидиарной ответственности и разберем примеры из судебной практики.

Основания для привлечения к субсидиарке

Арбитражный суд имеет право на рассмотрение степени вины руководства и ответственных работников в имеющемся статусе неплатежеспособности предприятия-банкрота. При этом степень ответственности в зависимости от степени участия в банкротстве также может существенно отличаться.

Так, при форме собственности в ООО или АО доля ответственности акционера (участника) априори распределяется согласно доле каждого участника в уставном капитале предприятия, но может быть скорректирована в зависимости от некоторых факторов, таких как, например, степень вовлеченности и участия в принятии решений конкретного лица.

Контролирующие лица

Ни для кого не секрет, что субсидиарный долг может быть применен для руководящих лиц: директора, учредителя и главного бухгалтера. Однако на законодательном уровне субсидиарная ответственность может быть применима к любому контролирующему должника лицу, которое имело влияние на принятие решений на предприятии.

Контролирующим лицом может быть практически любое лицо, которое имеет особое влияние на принятие решений в организации-должнике. Так, зачастую этим пользуются лица, имеющие особое должностное положение или родственные связи с руководством предприятия.

Еще больше о субсидиарной ответственности расскажет эксперт на бесплатном вебинаре 24 сентября: [присоединяйтесь!](#)

В марте 2021 года по делу № А40-131425/2016 АС Москвы поддержал решения нижестоящих инстанций о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Альянс» братьев Самыловских. Их отец возглавлял компанию, которую признали банкротом в 2017 году. Это был первый прецедент, когда суд привлек к субсидиарной ответственности детей бенефициара.

В 2017 году супруги подарили своим сыновьям 8 объектов недвижимости и 2 дорогих иномарки. А уже в 2018 году ФНС обратилась в суд с просьбой о привлечении всей семьи к субсидиарной ответственности. Ответственность братьев была ограничена стоимостью полученного от родителей имущества и составила 93,1 млн руб.

А по делу № А60-24214/2016 суд взыскал убытки с тещи должника, которой он фактически передал бизнес. Апелляционная жалоба осталась без удовлетворения.

Директору

В связи с имеющимися полномочиями директор осуществляет руководство текущей деятельностью организации. Если же вина директора в имеющемся банкротстве была доказана, он не может избежать субсидиарной ответственности. При этом возложить ее может только арбитражный суд.

Директор убыточного предприятия отвечает за:

ущерб, причиненный кредиторам в ходе заключенных сделок;

обязательства перед налоговыми и контролирующими органами за несвоевременное

исполнение обязательств;  
утерю документации, носящей информацию об активах предприятия или ценных бумагах;  
неверную или искаженную информацию в финансовой документации предприятия;  
отсутствие текущих изменений в ЕГРЮЛ;  
не предоставление в контролирующие и налоговые органы заявления о начале процесса признания банкротства и неспособности организации самостоятельно ответить по имеющимся финансовым обязательствам.

Кассационная инстанция в мае 2021 года поддержала решения первой и апелляционной инстанций о привлечении к субсидиарной ответственности экс-директора «УМФ № 1 ВНЗМ» и его основного акционера «АК ВНЗМ» на 266 млн рублей. По мнению конкурсного управляющего Альберт Ситдиков, бывший директор ЗАО «УМФ № 1 ВНЗМ», зная о признаках несостоятельности, своевременно не подал на банкротство предприятия.

Судом было также установлено, что в предбанкротном состоянии, когда деятельность предприятия была низкорентабельной, с баланса «УМФ № 1 ВНЗМ» в «ВНЗМ» было выведено имущество на сумму 14,6 млн рублей. В связи с этим деятельность компании стала сначала убыточной, а затем и вовсе невозможной.

Главному бухгалтеру

Помимо директора, субсидиарная ответственность может быть наложена и на главного бухгалтера предприятия.

В частности, сокрытие бухгалтерской отчетности, фальсификация данных в ней, сокрытие информации об имеющемся имуществе на балансе предприятия может стать причиной для расширения круга ответственных за банкротство лиц.

Ответственное лицо может быть признано субсидиарным должником полностью или частично: в зависимости от степени вины или доли участия в уставном капитале. Но размер этого долга может вынести только арбитражный суд после тщательного рассмотрения всех обстоятельств имеющегося дела.

По делу № А63-577/2015 о банкротстве ФСК «Гарант» бывшего главного бухгалтера напрямую не признали КДЛ. Тем не менее, суд привлек Елену Феофанову к субсидиарной ответственности в связи с искаженной и частично отсутствующей бухгалтерской документацией.

Как установил Арбитражный суд Ставропольского края, проведение «банкротных» процедур в деле о несостоятельности ЗАО «Финансово-строительная компания «Гарант» затруднила умышленно искаженная и частично отсутствующая бухгалтерская документация. Верховный суд не нашел оснований для передачи на рассмотрение кассационной жалобы 2-жи Феофановой. Не важно, работал ли бухгалтер в штате, по договору или на основе фриланса. Если суд докажет причастность специалиста к банкротству — субсидиарной ответственности не избежать.

Валерия Герасименко, генеральный директор Союза АУ "СРО "Северная столица"".

## Новости отрасли

### Новости судебной практики

#### **ВС РФ встал на сторону кредитора в ситуации недостаточности доказательств**

(Русбанкрот.ру, 15.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Высшей судебной инстанцией была рассмотрена жалоба одного из кредиторов должника, которому нижестоящие суды отказали во включении в РТК. Причиной к этому послужила недостаточность представленных заявителем документов, подтверждающих задолженность. Однако ВС РФ обозначил, что в данном случае у кредитора и не может быть

больше документов, а исследование вопроса наличия кредиторов и размера их требований является заботой управляющего.

Дело в том, что речь идет о банкротстве финансовой организации, которая являлась профессиональным участником рынка ценных бумаг. Для конкретного кредитора компания-должник выступала в роли брокера и депозитария.

Предъявляя требования к должнику, кредитор представил в суд имеющиеся у него на руках документы, однако все три инстанции посчитали это недостаточным доказательством задолженности».

### **ВС решал, как взыскать текущий долг с банкрота**

(право.ру, 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Предприниматель не получил оплаты за услуги, которые оказал своему контрагенту уже после того, как в отношении него возбудили дело о банкротстве. Но суды не стали рассматривать иск: они посчитали, что вместо подачи отдельного иска коммерсант должен был заявить требование в рамках банкротных процедур. ВС с этим не согласился.

В июле 2019 года кредиторы начали банкротить ООО «Тутта». В январе 2020-го АСГМ ввел в компании процедуру наблюдения.

Параллельно с этим «Тутта» исполняла договор, заключенный в марте 2019-го с предпринимателем Ваганом Назаряном. По его условиям ИП должен был предоставить услуги крана манипулятора вместе с водителем. Первый акт по этому договору стороны подписали в ноябре, а последний 8 февраля 2020 года. То есть уже после введения наблюдения. Но оплаты Назарян не получил, поэтому потребовал деньги через суд. Он обратился с отдельным иском и не стал заявлять требование в рамках дела о банкротстве (дело № А40-150774/2020)».

### **Будет ли «субсидарка» после исключения из ЕГРЮЛ: заседание ВС**

(право.ру, 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Компания не платила НДС. Налоговая выяснила это и потребовала перечислить 9 млн руб. в бюджет, но так ничего и не дождалась. А банкротить должника не пыталась. Вместо этого инспекция исключила компанию из ЕГРЮЛ как недействующую. А потом пошла взыскивать долги с ее директора. Первая инстанция отказала. Но апелляция и кассация решили, что директор вел себя неразумно. А значит, должен заплатить. На заседании в ВС представитель ФНС рассказал, как так получилось: налоговая хочет получить деньги, но параллельно с этим ликвидирует должника».

### **Арбитраж признал действия конкурсного управляющего банка "Енисей" ненадлежащими**

(Интерфакс, 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Красноярского края удовлетворил жалобу Федеральной налоговой службы и признал ненадлежащими действия конкурсного управляющего ПАО АКБ "Енисей" (Красноярск), говорится в материалах дела.

Отмечается, что ФНС направила жалобу в ноябре 2020 года. В частности, претензии ФНС связаны с некачественным проведением инвентаризации имущества должника (в том числе возвращенного в конкурную массу), длительным бездействием управляющего в части реализации имущества, а также с необоснованным привлечением специалистов для осуществления обязанностей конкурсного управляющего - Власовой М., Слотина П., ООО "Корпорация Альфа" и "Зенит"».

## Новости компаний

### Банкротство киностудии "Никола–фильм" завершилось распродажей активов

(dp.ru, 15.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Процедура банкротства петербургской киностудии "Никола–фильм" завершилась. С молотка ушли права на снятые фильмы, дача и квартира продюсера Игоря Калёнова. Арбитражный суд Санкт–Петербурга и Ленинградской области в конце прошлой недели объявил о завершении конкурсного производства в деле о банкротстве ООО "Киностудия "Никола–Фильм"". Процесс шёл с мая 2017 года. Тогда после серии исков от контрагентов киностудия подала заявление о собственном банкротстве, оценив задолженность в 103,5 млн рублей. Позднее эта цифра выросла почти втрое с учётом новых поданных требований кредиторов».

### Торги по продаже ЦМТЕ за 1,1 млрд рублей не состоялись

(Коммерсантъ (Екатеринбург), 15.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «На аукцион по продаже Центра международной торговли Екатеринбурга (ЦМТЕ), расположенного на Куйбышева, 44Д, признаны несостоявшимися. На торги, которые должны были состояться 15 сентября, не было подано ни одной заявки, следует из данных реестра банкротств. Начальная цена продажи здания составляла 1,125 млрд руб. Общая площадь помещений, предлагаемых к продаже, составляет около 18 тыс. кв. м. В лот, в частности, входят отдельные помещения и целые этажи: всего 17 этажей из 24-х. Имущество находится в залоге у ООО «МедСервисУрал», аффилированном с депутатом заксобрания Александром Серебрянниковым».

### Дело о мошенничестве через год нашло следователей

(Коммерсантъ (Санкт-Петербург), 15.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Петроградский районный суд постановил, что дело о мошенничестве, в котором подозреваются представители компании «Экрос-Инжиниринг», должны расследовать в Василеостровском районе. Ранее конкурсный управляющий Андрей Лыжин обратился в Арбитражный суд с просьбой привлечь к субсидиарной ответственности руководство признанной банкротом 23 марта 2021 года компании в лице Наиля Бульхина и Татьяны Масленниковой. Основным кредитором «Экрос-Инжиниринг» является Федеральная налоговая служба, требующая с компании более миллиарда рублей. Но есть и другие миноритарные кредиторы. В их числе Андрей Краснов, который сейчас пытается инициировать уголовное дело против руководства «Экрос-Инжиниринг».

### Суд отклонил жалобу кондитерской фабрики "Меньшевик" на решение о банкротстве

(РАПСИ, 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Девятый арбитражный апелляционный суд отклонил жалобу кондитерской фабрики ООО "КФ Меньшевик", экс-владелец которой был признан присяжными невиновным по уголовному делу об убийстве охранника, на решение о банкротстве, говорится в постановлении суда.

Фабрика обжаловала в апелляции решение Арбитражного суда Москвы от 9 июля.

Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника была утверждена Мария

*Солтовец из САУ "СРО" Дело".*

*Как следует из представленного отчета управляющего, анализ финансового состояния должника показал, что имущества и активов ООО недостаточно для погашения долга перед кредиторами. Восстановление финансово-хозяйственной деятельности не представляется возможным, считает управляющий».*

### **Кассация подтвердила арест имущества экс-владельца ПСБ Ананьева на 113 млрд руб**

(РАПСИ, 14.09.21, [ссылка](#))

*Цитата: «Арбитражный суд Московского округа подтвердил отказ финансовому управляющему имуществом бывшего владельца Промсвязьбанка Дмитрия Ананьева в отмене ареста денежных средств и иного имущества на сумму более 113 миллиардов рублей, говорится в постановлении суда.*

*Столичный арбитраж 6 апреля удовлетворил ходатайство ПАО «Национальный банк «Траст» об аресте денежных средств и иного имущества бывших владельцев Промсвязьбанка Алексея и Дмитрия Ананьевых, а также экс-руководителей Автовазбанка.*

*Принимая во внимание, что непринятие обеспечительных мер может затруднить исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения ущерба заявителю, суд усмотрел необходимость ареста имущества ответчиков. Определение о принятии обеспечительных мер было вынесено в рамках иска банка «Траст» о взыскании более 113 миллиардов рублей с Ананьевых, Олега Вдовина и Николая Тарана».*

### **Суд снова не стал банкротить крупный рыбзавод в Севастополе**

(Интерфакс, 14.09.21, [ссылка](#))

*Цитата: «Арбитражный суд Севастополя отказал городскому управлению Федеральной налоговой службы (ФНС) в удовлетворении заявления о введении процедуры наблюдения в отношении рыбоконсервного комбината "Аквamarin" и прекратил производство по делу. "Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Рыбоконсервный комбинат "Аквamarin" прекратить", - говорится в резолютивной части определения суда от 13 сентября. Документ опубликован в картотеке арбитражных дел.*

*Определение может быть обжаловано в Двадцать первом арбитражном апелляционном суде (Севастополь)».*

### **С экс-директоров «Чувашавтотранса» хотят взыскать 320 млн рублей**

(Правда ПФО, 14.09.21, [ссылка](#))

*Цитата: «Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано в суд Конкурсный управляющий ГУП ЧР «Чувашавтотранс» Минтранса Чувашии информирует о подаче в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Об этом сообщается в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Долги по делу о банкротстве могут взыскать солидарно с бывших руководителей «Чувашавтотранса» Олега Князькина, Евгения Мореплавцева, Михаила Арзамасова и Сергея Аказеева, а также с Минтранса Чувашии. Размер ответственности составляет 320 млн 077 тыс. рублей».*

### **Срок конкурсного производства «ИДЕЯ Банка» планируют продлить на полгода**

(Коммерсантъ (Краснодар), 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «На заседании комитета кредиторов краснодарского ПАО «ИДЕЯ Банк» было согласовано обращение конкурсного управляющего в Арбитражный суд Краснодарского края с ходатайством о продлении срока конкурсного производства в отношении ликвидируемой организации на шесть месяцев. Информация об этом опубликована в ЕФРСБ.

Как ранее сообщал "Ъ-Кубань", краснодарский «ИДЕЯ Банк» находится в стадии ликвидации с 2017 года. В 2016 году ЦБ отозвал у него лицензию на осуществление операций, мотивировав это тем, что банк не исполнял федеральные законы, регулирующие банковскую деятельность, проводил высокорискованную кредитную политику, не соблюдал требования законодательства в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем».

### **Часть имущества новосибирского "Сибмоста" повторно выставлена на торги за 108 млн руб**

(Интерфакс, 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Конкурсный управляющий новосибирского АО "Сибмост" Сергей Богданов объявил о проведении повторного аукциона по продаже имущества компании на общую сумму около 108 млн рублей.

Согласно объявлению управляющего, имущество повторно выставлено на торги с повышением начальной цены. Шаг аукциона - 5%.

Продаже подлежат автомобили, микроавтобусы, специализированная техника, а также прицепы, полуприцепы и фургоны компании.

Аукцион пройдет на "Всероссийской электронной торговой площадке" (ВЭТП), заявки принимаются до 11 октября. Торги назначены на 18 октября».

### **Сбербанк и ВТБ отказали в жизнеспособности крупному нефтесервису ХМАО. Бизнесменам вспомнили связи с криминалом и украинские корни**

(Правда УрФО, 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Банкротные разбирательства в отношении группы связанных нефтесервисных компаний в ХМАО, в которую входят «НК Краснотуркменнефтегаз» (НК КНГ), «ТМ-нефть», «КНГ-Сервис» и «Сибирские буровые технологии», вышли на финальную стадию. Решением арбитражей финансово настоятельными признаны два последних крупных актива объединения. В частности, в НК КНГ наблюдение длилось более одного года, а еще в 2020 году представители фирмы ссылались на многомиллиардный портфель договоров. Не спасли сервисную компанию и заявления топ-менеджмента о готовности продолжить активную деятельность и сотнях миллионов, аккумулированных на счетах. Основные кредиторы «НК Краснотуркменнефтегаз» – Сбербанк и «ВТБ Лизинг» – в антикризисный план не поверили. Впрочем, участники рынка не ждут колоссальных потрясений на проблемном рынке в связи с предстоящим прекращением деятельности группы, указывая, однако, что ВИНКи потеряют «удобного партнера». При этом, говоря о конфликтах вокруг объединения из Нягани, наблюдатели вспоминают и политику на Украине, и известных представителей криминального мира, на которых, судя по всему, были завязаны «определенные цепочки и схемы».



## **Имущество банка «Прохладный» в КБР выставили на торги за 26 млн рублей**

(РБК (Кавказ), 14.09.21, [ссылка](#))

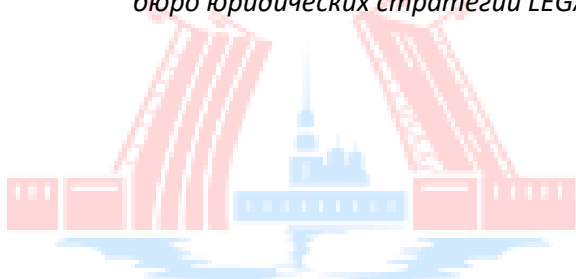
Цитата: «На торги выставили имущество банка ООО «Прохладный» в Кабардино-Балкарии. Об этом говорится в материалах Единого федерального реестра сведений о банкротстве. На аукцион представили 23 лота, в которые вошли автомобили, специализированная техника, компьютерное оборудование, комплектующие и программное обеспечение, машины и оборудование, не включенные в другие группировки, книги, предметы искусства, издания, инвентарь хозяйственно-бытового назначения, производственное, промышленное оборудование, комплектующие и инструмент. Общая стоимость лотов составила 26 млн рублей. Торги назначены на 1 ноября 2021 года».

## **Разное**

### **Блокировка активов до конца проверки: что ждет налогоплательщиков**

(Право.ру, 14.09.21, [ссылка](#))

Цитата: «Вот уже второй месяц не утихают споры вокруг обсуждения предполагаемого наделения налоговой службы правом блокировки активов бизнеса в оперативном порядке при проведении проверки. В чем же суть инициативы? Это потребность налоговиков в механизме пресечения популярных схем «уклонистов» по выводу активов или желание получить дополнительный рычаг влияния на бизнес? Разбирается Светлана Гузь, управляющий партнер бюро юридических стратегий LEGAL to BUSINESS».



СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА  
союз арбитражных управляющих